

Budžetske promene na lokalnom nivou tokom krize u Sloveniji

UDK: 336.14:352(497.4)“2008“ ; 338.124.4(497.4)

Uroš Pinterič

Visoka škola društvenih studija, Nova Gorica uros.pinteric@fuds.si

XII Internacionalni simpozijum SymOrg 2010, 09.12, jun 2010, Zlatibor, Srbija

U ovom članku razmatramo jednu od najznačajnijih tema kojima se društvene nauke bave danas – ekonomsku krizu i njen uticaj. Autor pokušava da izdvoji one elemente u lokalnim budžetima koji bi mogli da ukažu na finansijsku neravnotežu na lokalnom nivou u Sloveniji. Promene koje bi mogle da budu posledica ekonomske krize autor pokušava da utvrdi na jednom reprezentativnom uzorku opštinskih budžeta. Ipak, sve do 2008. godin, kada su objavljeni poslednji dostupni podaci o budžetu, autoru nije pošlo za rukom da izdvoji bilo kakve ozbiljne promene koje bi bile sistemski povezane sa ekonomskom situacijom u zemlji.

1. Uvod

Takozvana ekonomska kriza koja je počela sredinom 2008. godine imala je različite posledice i izazvala različite reakcije na svim nivoima društvenog sistema, kako u pojedinačnim zemljama, tako i na međunarodnom nivou. Iako postoje ozbiljne sumnje da su uzroci krize čisto ekonomske prirode, činjenica je da se njeni efekti osećaju i u nacionalnim ekonomijama i u međunarodnoj ekonomiji. Do sada je u svakom pojedinačnom slučaju bilo indicija da ekonomska kriza ima itekako veze i sa politikom, privrednim politikama i javnim finansijama na različitim nivoima. Dobro se sećamo podrške francuske vlade njihovoj industriji automobila; ova podrška naišla je na ozbiljne kritike EU, bez obzira na to što su podsticaji koje je vlada dala ovoj industriji imali pozitivne efekte i prelili se i na druge zemlje EU, među kojima i na Sloveniju. Glavne kritike upućene protekcionizmu u nacionalnim ekonomijama u najmanju ruku su sumnjive prirode. S druge strane, ekonomska kriza u slučaju britanskog novca položenog u islandske banke pokazala je kako kombinacija ekonomske krize, povećanje spoljnog duga i izostanak odgovarajuće politike mogu da dovedu do bankrota države i do političke krize, što je do-

velo i do pada vlade. Ovakvi slučajevi mogu da postoje i na sub-nacionalnom, pa i na lokalnom nivou.

Naš stav jeste da finansijska kriza može da bude još ozbiljnija na lokalnom nivou. Očekujemo da će opštine sa dominantno seoskom privredom biti u manjoj meri pogođene finansijskom krizom nego one u kojima preovlađuje industrijska ili postindustrijska privreda. Takođe očekujemo da će opštine kasnije realizovati niže prihode od poreza i da će promeniti strukturu svojih troškova tako da tekuće administrativne troškove svedu na najmanju meru. S druge strane, opštine će pokušati da smanje troškove investicija i održavanja, a da povećaju takozvane transfere, posebno one koji se odnose na održavanje određenog nivoa socijalne sigurnosti.

Gorenavedenu tezu pokušaćemo da dokažemo na uzorku od 24 slovenačke opštine, od ukupno 210, koliko ih ima u zemlji, a u periodu od 2005 – 2009. godine. Slovenija ima 12 statističkih regiona. U svakom regionu posmatraćemo jednu seosku i jednu industrijsku opštinu, a kad god je to moguće, izostavićemo opštine sa specijalnim statusom.

Statistička oblast	Viši nivo učešća zaposlenih u poloprivredi u oblasti (udeo zaposlenih u poljorivredi u odnosu na ukupan broj stanovnika)	Niži nivo učešća zaposlenih u poloprivredi u oblasti (udeo zaposlenih u poljorivredi u odnosu na ukupan broj stanovnika)
Goriška	Brda	Ajdovščina
Gorenjska	Vodice	Škofja Loka
Osrednjeslovenska	Moravče	Mengeš
Savinjska	Solčava	Nazarje
Koroška	Prevalje	Mežica
Podravska	Starše	Hoče Slivnica
Pomurska	Moravske Toplice	Lendava
Zasavska	Trbovlje	Hrastnik
Posavska	Brežice	Krško
Notranjsko-kraška	Postojna	Cerknica
Obalnokraška	Hrpelje – Kozina	Piran
Jugovzhodna Slovenija	Škocjan	Straža

Tabela 1: Lista opština

Izvor: [2]

Ni jedna od navedenih opština nema specijalni status gradske opštine (koji bi joj omogućio specijalni položaj u sistemu vlasti u Sloveniji), mada u određenim slučajevima postoje razlike u veličini (kako u teritoriji, tako i u broju stanovnika). Opštine koje ćemo posmatrati birali smo metodom slučajnog uzorka, na osnovu relativnog udela koji zaposleni imaju u poljoprivredi. U Zasavskom i Posavskom regionu razlika između odabranih opština relativno je mala.

2. Merenje efekata ekonomske krize na lokalni budžet opština

Čini se da je ekonomska kriza bila najčešće pominjana reč u periodu 2008/10. godine. Zvanično, slom ekonomije u svetu počeo je 2008. godine. Mada je, na sastanku evropske Centralne banke avgusta 2007., novo-imenovani guverner Banke Slovenije komentarisao ekonomsku situaciju što je u monetarnoj sferi i Slovenije i Evrope naišlo na oštre kritike. Rekao je da „eventualni snažniji potresi mogu veoma negativno da se odraze na domaćinstva“. Ova izjava data je u kontekstu američke hipotekarne krize i posledica koje ima na ekonomski prostor EU. Njegov govor je u diplomatskim krugovima ocenjen kao neprimeren (kao i neki drugi kasnije), teorijsko upozorenje političara o tome šta ne bi trebalo da se dogodi. Ipak, on je jednostavno upozorio da ono što se dešava može da ima globalne posledice po ekonomiju. Nadovezao se na nešto što je rekao pokojni slavni američki komičar George Carlin koji je dobro definisao glavni problem ekonomske krize koja je nastajala. Ljudi troše „novac koji nemaju na stvari koje im ne trebaju“. Samo je zabravio da doda da ti ljudi verovatno neće moći da isplate svoja dugovanja za života. Svaka ekonomska situacija može se objasniti na dva načina. Na prvom mestu je Smitova (Smith) nevidljiva ruka tržišta koja uravnotežava tržište da bi se dobili momenti optimalnog odnosa između ponude i potražnje. S druge strane je poluga državne intervencije u tržišnu privredu, uglavnom da bi se sprečilo nekoliko značajnih slomova tržišta od kojih bi svaki imao negativne posledice. Intervencije su obuhvatale obezbeđivanje tzv. javnih dobara tamo gde privatni sektor nije imao interesa da se umeša ili u prirodnom ili nametnutom monopolu u kome je potražnja nevažna i shodno tome izostaje i adekvatna usluga ili tržište nije optimizovalo cene.

Ipak, politika/vlada je usko povezana sa privredom ili sa privatnim „igračima“ koji zauzimaju značajne pozicije i mogu da pruže ekonomsku podršku različitim političkim „igračima“. Vremenom je ovakva situacija prerasla u čvrstu spregu između politike i privrede, što je za posledicu imalo lobiranje, korupciju i spregu po-

litike i kapitala u stili „usluga za uslugu“. U ovakvim okolnostima se, nakon početnih investicija, prirodni monopoli uglavnom prepuštaju privatnom sektoru. Tako država finansira privatni monopol ili ologopol time što prepušta određeni sektor nekolicini privatnih kompanija koje zarađuju visoke ili srednje visoke profite a da skoro nemaju nikakve troškove za ulazak na tržište, a sve dodatne troškove plaća krajnji korisnik. U takvim okolnostima teško je poverovati da tržišna privreda i privreda koju kontroliše država mogu da funkcionišu bilo nezavisno jedna od druge, bilo paralelno, a da ne dođe do ozbiljnih lomova.

Kao što smo već napomenuli, očekujemo da će ekonomska kriza imati određene posledice na lokalni budžet, kako na prinose tako i na troškove. Potencijalne razlike možemo da objasnimo i tako što ćemo jednostavno uzeti različite tipove prinosa i možda napraviti dve opšte kategorije poreskih i neporeskih prihoda. Ipak, verujemo da ekonomska kriza nije pojava koja se javlja svakodnevno, već da je to proces koji traje duže. Na osnovu gorepomenutog toka sadašnje ekonomske krize, verujemo da će u slučaju lokalne vlasti događaji imati sledeći tok.

Stope poreza na lični dohodak biće niže tokom 2008. godine, a sledi još veći pad 2009. godine.

Porez na nekretnine i porez na kamate takode će biti niži 2008. godine.

Vladine dotacije iz nacionalnog budžeta omogućiće opštinama koje nemaju sopstvena sredstva da pokriju bar nivo takozvane neophodne potrošnje koja se svake godine izračunava za narednu fiskalnu godinu i treba da obezbedi održavanje statusa *quo* u razvoju u određenoj opštini. Može se pretpostaviti da se državne dotacije neće značajno promeniti upravo zahvaljujući toj istoj neizvesnoj ekonomskoj situaciji na nacionalnom nivou.

Među najstabilnijim budžetskim elementima na nivou troškova su plate u opštinama.

Regularni transferi će polako rasti tokom 2008. godine, dok će različite investicije da se smanjuju. Očekujemo da će nivo transfera da raste sporije u odnosu na pad investicija zato što razlika treba da pokrije tekuće troškove za javnu upravu. Sve kategorije troškova porediće se sa sumom ukupnih troškova.

3. Empirijski zaključci

Podatke za budžete opština za 2009. godinu nismo uspeali da prikupimo. Takođe, značajno je da napomenemo da su 2006. godine održani lokalni izbori, a da je

2007. godine došlo do izmena opštinskih zakona o finansijama kojima je udeo poreza na dohodak koji odlazi opštinama povećan na 54%. Pošto nedostaju podaci za 2009. godinu, nismo mogli da zaključimo da li je mali pad poreza na lični dohodak na nacionalnom proseku već posledica krize ili se on još uvek kereće u

okviru normalnih fluktuacija. Ipak, izvesno je da u svim opštinama u kojima je promena tog poreza veća od 5%, to posledica migracije stanovništva, a verujemo da, ako je neto priliv negativan kao u Trbovlju, Lendavi, Moravskim Toplicama, to je istovremeno i prvi znak promene ekonomske situacije.

	2005	2006	2007	2008
Brda	39.6%	37.7%	54.8%	58.1%
Ajdovščina	39.7%	41%	54.2%	56.3%
Hrpelje-Kozina	22.6%	26.5%	53.8%	41.2%
Piran	35%	20.8%	28.6%	34.4%
Vodice	50.4%	34.7%	45.6%	58.9%
Šk. Loka	48.5%	44.7%	51.7%	51.6%
Solčava	10.8%	11.6%	56.7%	45.8%
Nazarje	33.3%	32.2%	50.7%	57.1%
Prevalje	39%	42.5%	61.8%	60%
Mežica	46.7%	44.1%	68%	52.4%
Starše	31.8%	29.2%	55.2%	54.2%
Hoče-Slivnica	41.3%	44%	64.3%	62.8%
Moravske Toplice	19.1%	19.7%	54.2%	37%
Lendava	29.5%	24.7%	57.3%	47.3%
Moravče	40.1%	37.7%	52.9%	72.3%
Mengeš	57.9%	60.5%	60.6%	66.2%
Žužemberk	23.4%	23.7%	69.7%	58.4%
Trebnje	32.8%	31.2%	62.3%	57.3%
Brežice	31.4%	30%	58.9%	49.1%
Krško	27.6%	29.5%	42.7%	37.8%
Trbovlje	41%	47.3%	62.4%	46.6%
Hrastnik	25.6%	34.9%	62%	55.2%
Postojna	49%	40.9%	52.2%	43.6%
Cerknica	22%	31.3%	54.2%	56.9%
Nacionalni prosek	40.4%	39.3%	51.7%	49.4%

Tabela 2: Porez na lične prihode

Izvor: [1]

Porezi na nekretnine i finansije posredno pokazuju koliko ljudi i privreda mogu da izdrže veće troškove. Tabela pruža dobar prikaz kamate za određene opštine. U ovom smislu očigledno je da su posle sloma tržišta nekretnina najbolje lokacije kao što su Piran (turistička lokacija na primorju) ili Mengeš (predgrađe prestonice) postale daleko interesantnije.

Druge lokacije zadržale su svoje prosečne kamatne stope (mereno prihodom od poreza na nekretnine koji se plaća u opštini u kojoj se nalazi prodana nekretnina). Istovremeno je očigledno da tokom 2008. godine ukupno oprezivanje nekretnina pokazuje da je broj transakcija sa nekretninama u ovom periodu bio nešto manji.

	2005	2006	2007	2008
Brda	0.6%	1.1%	1.2%	2%
Ajdovščina	1.6%	1.9%	2.3%	1.4%
Hrpelje-Kozina	2.6%	3.7%	5.2%	3.7%
Piran	5.3%	4%	8%	7.6%
Vodice	9.9%	3.8%	2.9%	3.2%
Šk. Loka	3.2%	2.9%	2.4%	2.2%
Solčava	0.1%	0%	0.5%	0.3%
Nazarje	1.5%	2.6%	1.5%	1.5%
Prevalje	1.2%	1.8%	1.3%	1.1%
Mežica	1%	1.1%	1.1%	0.5%

	2005	2006	2007	2008
Starše	0.6%	0.7%	1%	0.4%
Hoče-Slivnica	2.3%	4.1%	3.4%	3.1%
Moravske Toplice	1.2%	1.7%	1.7%	1%
Lendava	1.1%	1.5%	1.3%	1.1%
Moravče	1.8%	1.8%	2.4%	1.7%
Mengeš	3%	4.5%	4.1%	6.2%
Žužemberk	1.1%	0.7%	1.2%	1.6%
Trebnje	1.8%	1.6%	2.5%	1.7%
Brežice	1.7%	1.6%	1.7%	1.3%
Krško	1.1%	0.9%	1.2%	0.9%
Trbovlje	1.7%	1.9%	1.5%	1.1%
Hrastnik	0.6%	0.8%	0.6%	0.7%
Postojna	3%	2.6%	3.1%	2%
Cerknica	1.2%	1.5%	2.3%	1.8%
Nacionalni prosek	2.7%	2.8%	3.3%	2.6%

Tabela 3: Porez na nekretnine i ostali porezi na finansije

Izvor: [1]

Dotacije države su obrnutosrazmerne sa porezom na lične prihode u odnosu na promene zakona 2007. godine. Ipak, više je nego očigledno da neke opštine kao što su Solčava, Moravske toplice ili Mežica imaju određene probleme i da dobijaju nove injekcije dotacija

posle godinu dana relativno niskog učešća države u njihovim budžetima. S druge strane, nije moguće sa sigurnošću tvrditi da je učešće države striktno ograničeno na ekonomske prilike.

	2005	2006	2007	2008
Brda	25.6%	24.4%	11.9%	3.6%
Ajdovščina	20.5%	21.5%	4.8%	0.9%
Hrpelje-Kozina	14.4%	19.6%	6.8%	9.9%
Piran	3.9%	5.1%	5.7%	5.6%
Vodice	9.1%	1.7%	1.4%	3%
Šk. Loka	6.9%	5.1%	2.8%	2.5%
Solčava	80.3%	78%	28.8%	46%
Nazarje	38.8%	34.5%	13%	16.2%
Prevalje	31.1%	25.2%	7.7%	3.5%
Mežica	27.5%	22.2%	8.1%	18.7%
Starše	20.6%	33%	10.1%	8.9%
Hoče-Slivnica	20%	16.8%	3.1%	8.7%
Moravske Toplice	51.5%	54.5%	13.5%	46.4%
Lendava	29.8%	31.4%	15.1%	17.1%
Moravče	38.7%	34.5%	4.6%	5.8%
Mengeš	3.5%	3.9%	0.3%	0.8%
Žužemberk	61.7%	61.4%	17.4%	21.3%
Trebnje	28.8%	29.6%	6%	8.4%
Brežice	34.5%	33.9%	10%	18.5%
Krško	20.5%	21.4%	6.6%	3.4%
Trbovlje	16.4%	13.8%	3.8%	3.7%
Hrastnik	21.2%	23%	2.6%	2.5%
Postojna	8.7%	13%	8.7%	5.7%
Cerknica	21.9%	24.3%	8.9%	7.5%
Nacionalni prosek	18.8%	18.7%	7.4%	7.9%

Tabela 4: Državne dotacije

Izvor: [1]

Na troškovnoj strani lokalnih budžeta plate predstavljaju jedan od najvećih troškova u opštinama. Ostali tekući troškovi i dotacije za socijalno osiguranje nisu uračunati. Uprkos tome što se čini da su plate na manje ili više istom nivou i da svi pokazatelju navode da

one postepeno postaju sve manje značajan deo opštinskih budžeta, može se tvrditi da one nisu sistemski vezane za situaciju u privredi. Zahvaljujući merama vlade iz 2009. godine, samo u ovoj godini moći će da se vide prvi znaci promena u oblasti plata.

	2005	2006	2007	2008
Brda	6.6%	6.1%	5.8%	6%
Ajdovščina	4.5%	4.1%	3.6%	4.1%
Hrpelje-Kozina	4.2%	3.6%	4.5%	3.6%
Piran	7.4%	6.7%	7.1%	6.5%
Vodice	4.1%	3.4%	5%	6.7%
Šk. Loka	5.5%	5.6%	4.9%	5.6%
Solčava	9.8%	12.7%	10.4%	8.6%
Nazarje	5.8%	4.8%	3.4%	3.3%
Prevalje	7.5%	7.1%	6.9%	6.9%
Mežica	5.6%	5.2%	4.8%	4.2%
Starše	8.2%	5.8%	8.2%	7.7%
Hoče-Slivnica	5.9%	6.7%	5.7%	4.7%
Moravske Toplice	4.6%	4.1%	4.5%	3.2%
Lendava	9.7%	5.6%	9%	6.1%
Moravče	7.8%	6.6%	4.9%	5.8%
Mengeš	6.2%	4.9%	6.4%	6.1%
Žužemberk	3.2%	3%	3.3%	3.5%
Trebnje	4.5%	4.1%	5.1%	4.1%
Brežice	5.1%	4.3%	5.3%	4.5%
Krško	5.4%	5%	5.2%	4.1%
Trbovlje	5.3%	6.2%	5.7%	4.5%
Hrastnik	4.7%	6.2%	6.3%	5.5%
Postojna	7.7%	6%	4.1%	5%
Cerknica	2.6%	3%	3.8%	3.4%
Nacionalni prosek	5.6%	5%	5.2%	4.9%

Tabela 5: Plate i druge isplate zaposlenima
(bez socijalnih davanja i drugih tekućih troškova)

Izvor: [1]

Kao i plate opštinskih službenika, i socijalni transferi privatnom sektoru i domaćinstvima su u laganom opadanju i u tom smislu do 2008. godine nije bilo moguće tvrditi da ekonomska kriza zahteva da lokalne vlasti preduzmu bilo kakve ozbiljne mere za obezbeđenje

socijalne stabilnosti u regionima. S druge strane, možemo da vidimo da pojedine opštine s vremena na vreme imaju probleme koji nisu neposredno vezani za opštu ekonomsku situaciju već su više posledica lokalne situacije.

	2005	2006	2007	2008
Brda	41.6%	34.3%	30.5%	29.7%
Ajdovščina	34.4%	31.4%	29.8%	32.8%
Hrpelje-Kozina	26.1%	29.5%	36.2%	25.6%
Piran	40.7%	36.3%	38.3%	34.5%
Vodice	33%	26.9%	32.8%	38%
Šk. Loka	30%	28.4%	22.8%	24.5%
Solčava	33.4%	29.5%	23.9%	15.4%
Nazarje	38.7%	29.5%	23.6%	23.8%
Prevalje	36.3%	32.8%	29%	29.4%
Mežica	35.4%	32.4%	42.2%	36.2%
Starše	37.8%	25.2%	32.5%	34.1%
Hoče-Slivnica	37.6%	44.1%	37.4%	31%
Moravske Toplice	32%	30.4%	27.9%	17.2%

	2005	2006	2007	2008
Moravske Toplice	32%	30.4%	27.9%	17.2%
Lendava	37.5%	23.5%	38.2%	29.8%
Moravče	37.5%	36.6%	27.3%	27.8%
Mengeš	40.3%	39.5%	35.6%	35.3%
Žužemberk	36.2%	27.1%	35.1%	34.3%
Trebnje	36.3%	32.4%	35.3%	29.5%
Brežice	52.9%	43.6%	35.5%	27.8%
Krško	38.8%	33.1%	30.5%	26.7%
Trbovlje	36.7%	42.8%	36.5%	29%
Hrastnik	25.7%	35.3%	38.5%	33.2%
Postojna	38.6%	30.9%	26.8%	24.4%
Cerknica	20.9%	24%	27.5%	27%
Nacionalni prosek	38.5%	35.4%	35.5%	33%

Tabela 6: Socijalni transferi

Izvor: [1]

Do 2008. godine, nacionalni prosek pokazuje da opštine povećavaju svoje investicije u lokalnu privredu ili u svoje sopstvene opštinske projekte. S jedne strane, ovo se može objasniti sve većom sposobnošću korišćenja evropskih fondova, a možemo da tvrdimo i da su

pozivi državne vlasti da privatni sektor uloži više u vreme krize da bi privreda opstala urodili plodom. Nove investicije posle 2007. godine takođe su u vezi sa većim udelom poreza na lične prihode usmerenih iz nacionalnog budžeta.

	2005	2006	2007	2008
Brda	16.7%	26.9%	28.3%	28.6%
Ajdovščina	40.2%	37.9%	46.9%	42.1%
Hrpelje-Kozina	38.2%	39.6%	31.6%	47.7%
Piran	15.2%	26.8%	31.2%	23.3%
Vodice	34%	44.7%	30.4%	19.1%
Šk. Loka	40.2%	36.7%	42%	34.1%
Solčava	38.8%	29%	43.2%	59.2%
Nazarje	19.7%	27%	28%	33%
Prevalje	16.6%	20.5%	34.4%	37.1%
Mežica	7.7%	9%	18.2%	35.6%
Starše	23.2%	10.1%	16.%	36.7%
Hoče-Slivnica	17.4%	13.6%	23.7%	39.6%
Moravske Toplice	40.7%	43.9%	42%	58.1%
Lendava	31.2%	56.1%	26.6%	33.7%
Moravče	32.2%	25.1%	37.2%	32.6%
Mengeš	30.5%	27.5%	34.3%	33.7%
Žužemberk	32%	38.4%	36.1%	29.5%
Trebnje	27%	27.3%	28.5%	30.3%
Brežice	8.4%	28.4%	30.4%	46.3%
Krško	13.7%	23.1%	35.5%	45.5%
Trbovlje	32.2%	20.1%	31.1%	49.1%
Hrastnik	47.7%	26.6%	20.4%	35.3%
Postojna	21.8%	38.4%	44.4%	45.4%
Cerknica	58%	53.1%	48.1%	49.7%
Nacionalni prosek	27.4%	31.3%	33.6%	36.3%

Tabela 7: Investicije

Izvor: [1]

4. Slovenačke opštine u vreme ekonomske krize

Da bismo dobili jasniju sliku, pre nego što donesemo bilo kakve zaključke u vezi sa uticajima ekonomske krize na lokalnom nivou, svakako će nam biti potrebni podaci iz budžeta realizovanih u 2009. i 2010. godini. Ipak, podaci koje smo dosada naveli ukazuju da globalna nestabilnost nije bitno uticala na lokalne vlasti. Ovo se može objasniti činjenicom da lokalne vlasti u Sloveniji imaju relativno niske kompetencije, kao i time da nisu posebno aktivne u privredi. Zahvaljujući tome što je porez na korporativni profit državni porez, a isto je i sa porezom na dodatu vrednost, na opštine može značajno da utiče samo smanjenje poreza na lični dohodak koje 2008. godine nije bilo toliko značajno (ljudi su još uvek bili zaposleni i primali plate). Očekujemo da će glavni problemi nastati 2009. godine, sa porastom broja nezaposlenih koji više ne doprinose masi priliva iz ove vrste poreza.

Možemo da raspravljamo o tome da li do hipotetičkih promena u opštinama, kako su predstavljene u uvodnom delu rada, može ipak da dođe, ali u malom zakašnjenju od 2-3 godine. Kad govorimo o periodu koji smo analizirali, teško da može biti reči o bilo kakvim ozbiljnim budžetskim promenama koje bi bile neposredno povezane sa ekonomskom krizom. Izgleda da su mnogo prisutniji neki drugi procesi, kao što je tekuće smanjenje troškova u administraciji i povećanje nivoa investicija u razvoj lokalne infrastrukture i elemente koji će poboljšati kvalitet života.

LITERATURA

- [1] http://www.mf.gov.si/slov/fin_loksk/obrazec_P_P1/real_P_P1.htm
- [2] Slovenske občine v številkah 2009
<http://www.stat.si/doc/pub/Obcine2009/OBCINE%202009.pdf>